

**UCHWAŁA NR 446/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 września 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie kandydaturę Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie kandydatur:
  - Pani asystent Emilii Marii BERTRAM-JESCHKE,
  - Pani asystent Beaty Magdaleny BLADOWSKIEJ,
  - Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ,
  - Pani asystent Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ,
  - Pani referendarz Natalii FIEREK,
  - Pani asystent Katarzyny GAJDY,
  - Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ,
  - Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK,
  - Pana referendarza Macieja HELMINA,
  - Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ,
  - Pana prokuratora Adama KŁAWIKOWSKIEGO,

- Pani asystent Agnieszki KNUT,
- Pani asystent Małgorzaty Elżbiety KOT,
- Pani asystent Agnieszki Joanny KOZIUTO,
- Pani referendarz Karoliny Anny KOZŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Karoliny Marii LIDZBARKIEJ,
- Pana asystenta Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO,
- Pani asystent Justyny Ewy Mazur-KWIDZIŃSKIEJ,
- Pani asystent Moniki Anny MICHALUK,
- Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY,
- Pana asystenta Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO,
- Pani asystent Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ,
- Pana asystenta Łukasza PIOTROWICZA,
- Pani starszy referendarz Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Marka Tomasza RAFAŁKO,
- Pani asystent Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny RICHERT,
- Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ,
- Pani asystent Doroty SŁOWIK,
- Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY,
- Pani asystent Anny SÓJKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty WIERZBOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani referendarz Aleksandry Doroty KONKEL,
- Pana asystenta Wojciecha MAGRYTY,
- Pani asystent Katarzyny Anety SIKORSKIEJ,
- Pani referendarz Małgorzaty Ewy USZACKIEJ.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854, zgłoszonych zostało trzydzieści osiem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854, postanowił jednogłośnie nie rekomendować Radzie żadnej kandydatury, a jedynie wskazać Radzie Kandydatury Pani asystent Moniki Anny Michaluk oraz Pana referendarza Tomasza Ryszarda Robaka (5 głosów „za”).

3. O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów oraz Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonująca zawód prokuratora i radcy prawnego – Pan prokurator Adam Klawikowski oraz Pani radca prawny Anna Ewa Zakrzewska-Zarzycka. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych (prawidłowo powiadomieni).

### II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Pana referendarza Tomasza Ryszarda Robaka. Rada uznała, że z dwóch wskazanych kandydatur, Pan referendarz Tomasz Ryszard Robak zasługuje na wyższą ogólną ocenę niż Pani asystent Monika Anna Michaluk i pozostałe kandydatury zgłoszone w niniejszym postępowaniu.

2. Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów z uwzględnieniem przede wszystkim kwalifikacji biorących udział w konkursie Kandydatów i kryteriów wyrażonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz mając na uwadze warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Kandydatura Pana referendarza została, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności, oceniona jako najlepsza. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Tomasz Ryszard Robak, a łączna ocena tej kandydatury jest także wyższa niż wskazanej przez Zespół Pani asystent Moniki Anny Michaluk. Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

3. Pani Monika Anna Michaluk uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji wizytator ds. cywilnych Pani sędzi Teresy Karczyńskiej-Szumilas, która wyraziła pogląd, że sposób wykonywania przez Kandydatkę dotychczasowych obowiązków asystenta sędziego, Jej cechy osobowości, bardzo duża wiedza i wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce oraz stałe i systematyczne jej pogłębianie w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać będzie obowiązki sędziego. Sędzia wizytator podkreśliła także, że w zgodnej opinii sędziów współpracujących z Panią asystent Moniką Anną Michaluk została Ona scharakteryzowana jako osoba odznaczająca się wysoką kulturą osobistą, spokojem oraz właściwym sposobem relacji ze współpracownikami.

Niezależnie od powyższego Pani Monika Anna Michaluk ukończyła, w 2006 r., studia z oceną bardzo dobrą i pierwszą lokatą na roku oraz zdała, w 2010 r. egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Ukończyła również studia podyplomowe w Wyższej Szkole Biznesu i Administracji w Gdyni (kierunek Fundusze Unii Europejskiej), a aktualnie jest uczestniczką studiów doktoranckich w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego (Katedra Prawa Gospodarczego Publicznego i Ochrony Środowiska). Jest autorką publikacji z zakresu prawa cywilnego i ekonomii. W okresie od 18 września 2001 r. do 30 czerwca 2005 r. i w okresie od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała jako

referent stażysta, protokolant sądowy, starszy protokolant sądowy i sekretarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. Od 10 lipca 2006 r. do 30 kwietnia 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, zaś z dniem 1 maja 2008 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Pani Monika Anna Michaluk uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) oraz trzeci wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku (31 głosów „za” przy 45 głosach „przeciw” i 3 głosach „nieważnych”).

4. Pan Tomasz Ryszard Robak uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji wizytatora ds. egzekucyjnych Pana sędziego Jarosława Urbana, który stwierdził, że posiada on bardzo dobre przygotowanie do wykonywania obowiązków sędziego. Oprócz wysokiej wiedzy merytorycznej na podkreślenie zasługuje bardzo szerokie doświadczenie praktyczne w pracy asystenta i referendarza (sprawy karne, sprawy cywilne, w tym egzekucyjne, wieczystoksięgowe). Opiniowany sprawdził się na każdym z dotychczasowych stanowisk pracy, w każdym z wydziałów w których świadczył pracę, zarówno w zakresie wykonywania powierzonych obowiązków, jak i w zakresie organizacji czy ułożenia współpracy z sędziami i innymi pracownikami sądu. Jest osobą bardzo zaangażowaną w pracę, a przy tym stale podnosi swoje kwalifikacje. Prezentuje wysoki poziom merytoryczny, osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe, cechuje go samodzielność, odpowiedzialność i wysoka kultura osobista. Zdaniem sędziego wizytatora Pan Tomasz Ryszard Robak zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Tomasz Ryszard Robak ukończył także, w 2002 r., Katolicki Uniwersytet Lubelski z oceną bardzo dobrą (uzyskał tytuł magistra prawa kanonicznego), Uniwersytet Gdański w 2003 r. (uzyskał tytuł magistra prawa z oceną dobrą). Następnie, w 2005 r., ukończył Studium Podyplomowe w zakresie Handlu Zagranicznego na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem dobrym i Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Własności Intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Pan Tomasz Ryszard Robak zdał egzamin ETS TOEFL potwierdzający dobrą znajomość języka angielskiego oraz złożył, w 2008 r., egzamin sędziowski z oceną dobrą plus (z praktyk w ramach aplikacji uzyskał jedynie dwie oceny

dobrze, jedna z plusem, zaś z wszystkich pozostałych oceny bardzo dobre). W okresie od 1 lutego 2005 r. do 19 kwietnia 2009 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Od 20 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

Pan Tomasz Ryszard Robak uzyskał poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku (7 głosów „za”) oraz drugi wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku (33 głosy „za” przy 43 głosach „przeciw” i 3 głosach „nieważnych”).

5. Pani Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska, która uzyskała najlepszy wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, została na przeprowadzonym wcześniej posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, zarekomendowana na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie.

W procedurze konkursowej dotyczącej obsady wolnego stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Tczewie (obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795) Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 447/2013 z 13 września 2013 r. postanowiła przedstawić kandydaturę Pani asystent Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana referendarza Tomasza Ryszarda Robaka, który poza jednogłośnym poparciem w głosowaniu na Kolegium, uzyskał także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne (wyższy wynik uzyskała jedynie Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska).

Uwzględniając także uzyskane przez poszczególne kandydatury oceny kwalifikacji oraz zdobyte doświadczenie zawodowe Pan referendarz Tomasz Ryszard Robak został oceniony najwyżej spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze, uwzględniając niecelowość przedstawiania z wnioskiem o powołanie Pani asystent Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej.

Pozostali Kandydaci nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pan referendarz Tomasz Ryszard Robak.

7. Pani referendarz Aleksandra Dorota Konkel, Pan asystent Wojciech Magryta, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska oraz Pani referendarz Małgorzata Uszacka cofnęły swoje zgłoszenia. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Ryszarda ROBAKA oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy jednym głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani asystent Emilii Marii BERTRAM-JESCHKE nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Magdaleny BLADOWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii FIEREK nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny GAJDY nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja HELMINA nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Adama KLAWIKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki KNUT nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Elżbiety KOT nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Joanny KOZIUTO nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karoliny Anny KOZŁOWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Marii LIDZBARKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Justyny Ewy Mazur-KWIDZIŃSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Anny MICHALUK oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza PIOTROWICZA nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Tomasza RAFAŁKO nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny RICHERT nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty SŁOWIK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny SÓJKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty WIERZBOWSKIEJ nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnej Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 13 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY,
- jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani referendarz Aleksandry Doroty KONKEL, Pana asystenta Wojciech MAGRYTY, Pani asystent Katarzyny Anety SIKORSKIEJ.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
SSN Antoni Górski

